



NATOs krise og den transatlantiske konflikt.

Af **Jan Øberg**

Offentliggjort: 14. august 2018

1. Siden 1989 har Vesten - ikke Rusland - undermineret betydningen af international ret; det begyndte i Jugoslavien - sandsynligvis den mest betydningsfulde begivenhed siden 1989 hvad angår konsekvenser for det pågældende land, regionen, Europa og verden.
2. Vi har et Mellemøsten der er uopretteligt ødelagt - fysisk, økonomisk (fx gennem sanktioner), kulturelt og giver grobund for terrorisme.
3. Vi har en amerikansk unilateralisme, USA Først, en hulter til bulter-politik, som konsekvent ser verden derude som fjender - på den ene eller den anden måde - NATO-allierede, Rusland, Kina, Mellemøstlige ledere, Nordkorea - og hvis største bidrag til resten af verden er : trusler, handelskrige, sanktioner, skældsord, våbenleverancer til autoritære allierede som Saudi-Arabien, der ikke ligefrem kan kaldes et demokrati, og nu er den stat i verden som har det tredjestørste militærbudget - større end Ruslands.
4. Vi har Tyrkiet, NATOs næststørste militærmagt, der stort set har trukket sig ud, og har bidraget kraftigt til ødelæggelsen af Syrien, har amerikanske atomvåben på sit territorium, bliver mere og mere autoritært (hvilket næppe er foreneligt med NATOs forsvar for demokratiet) og indgår den ene handel efter den anden med ærkefjenden Rusland. Med andre ord et meget alvorligt problem for NATO.
5. Vi har et NATO, der ikke har gjort noget under sin tilsyneladende hjernevaskede generalsekretær Stoltenberg - engang en højt respekteret norsk statsminister med humanistisk familiebaggrund - der taler som en amerikansk bugtalerdukke om hvor gode alle de konfronterende, ekspansive initiativer er - alle legitimeret med de samme tre mantraer: Sikkerhed, stabilitet og fred - som ingen af disse initiativer vil føre til.
6. Vi har nu en Trump- regering, der forsøger - for Gud ved hvilken gang i de sidste 4-5 årtier - at sælge argumentet om, at "europæerne burde betale mere"! Den magiske formel er "2 pct. af BNP" -

uden den mindste analyse af eksisterende trusler eller muligheder! Hvis et land trives generelt, skal alliancen styrkes militært? Og omvendt? Intellektuelt er dette nonsens, ganske enkelt. Det har intet med sikkerhed og fred at gøre.

Desuden er alle, der bare ved en smule om disse spørgsmål, helt bevidste om, at USA er i Europa for USA's skyld, ikke for europæernes blå øjnes skyld. Europa har altid været og forbliver det fremskudte forsvarsområde for det amerikanske territorium, og det er i Europa, krigen skal kæmpes, ikke på amerikansk territorium. Derfor det ballistiske missilforsvar i Europa - der kan nedskyde, et hvilket som helst gengældelsesmissil, Moskva kunne affyre som svar på et amerikansk angreb - og skyde det ned over Europa.

Hver eneste fremskudt bastion, hvert eneste nyt NATO-medlem, er i dag langt mindre sikker end tidligere. Hvorfor? Fordi når du går med i en alliance og gør grænserne hårde - så er der ingen måde at undgå, at det russiske militærs *defensive* forberedelse på et angreb, vil rettes mod hvert enkelt af disse lande. Enkel militærlogik - enhver NATO-general ville gøre det samme, hvis han befandt sig i en russisk militær planlægningsenhed.

7. Vi har et NATO, der forsøger at genopfinde sig selv, fordi man er ved at løbe tør for logikken fra slutningen af Den Første Kolde Krig. Læs blot traktaten, der fastslår, at NATO skal overholde FN's Charter og løse konflikter med fredelige midler, støtte demokrati og frihed og internationalt ... NATO er i dag en kriminel organisation i den forstand, at den konsekvent krænker alt, hvad den blev grundlagt for at fremme, og endda arbejder imod sine egne fine principper!

8. Siden 1990'erne har NATO's medlemslande overtrådt folkeretten og sit eget charter, hvori det hedder, at det handler om Europa og Nordamerika. Hvad skal NATO så med et nyt kontor i Kuwait, med forpligtelser langt uden for medlemslandene, med formaliseret samarbejde med Golfstaterne og med en dansk ambassadør som mellemmand ?

9. Endelig, og vigtigst af alt, har NATO-medlemmer investeret milliarder af dollars for at øge deres sikkerhed. Hvordan kan det så være, at vi nu befinder os i en ny kold krig ? Hvorfor taler alle om behovet for endnu større investeringer i denne ene form for sikkerhed, den militære? Hvordan kan det være at en så veludrustet alliance føler sig truet - og mangler en ægte tillidsskabende samarbejdspolitik med sin gamle fjende, Rusland? Hvordan kan det være, at NATO-medlemmernes krig mod terror kun har skabt mere terror ? Hvordan kan det være, at demokratiet og friheden, som NATO skal beskytte, også synes at være i krise ? Hvorfor alle disse krige, ødelagte lande og flygtningeproblemer - i stedet for fredsskabelse med fredelige midler og en langt mere fredelig verden ?

Noget er galt. Meget, meget galt – med NATO.

NATO er, hvad dets medlemmer gør det til: Omdan det fuldstændigt eller nedlæg det.