

INTERNATIONALT 25. FEB. 2015 KL. 16.16

Terrorforsker: I dag er Islamisk Stat reelt en fungerende stat

IS er ikke værre for sine indbyggere end mange andre lande, siger forsker.



STAT. Islamisk Stat er ikke nødvendigvis værre for sine indbyggere end mange andre stater i Mellemøsten, siger den italienskamerkanse forfatter Loretta Napoleoni. - Foto: Peter Hove Olesen

ANDERS JERICHOW

KAMPEN MOD ISLAMISK STAT

Terrorbevægelsen **Islamisk Stat** levede et i mediernes stort set ukendt liv indtil sommeren 2014, hvor gruppen indtog Iraks næststørste by, Mosul, og udnævnte **Abu Bakr al-Baghdadi** til kalif.

Gruppen er i gang med at **opbygge en stat** baseret på islamiske principper i de områder, den kontrollerer i Syrien og Irak.

Den har **henrettet civile og drevet tusinder på flugt**. Den er berygtet for offentlige korsfæstelser og forfølgelse af alle, der ikke bekender sig til den islamiske stat, **kalifatet**.

USA-ledede koalitioner indledte i august og september 2014 **bombetogter mod Islamisk Stat** i Irak og Syrien. Danmark deltager **med syv kampfly** i krigen mod gruppen i Irak.



Få styr på Islamisk Stat: [Det begyndte med de to tårne ...](#)

BLÅ BOG

Terrorforsker

Loretta Napoleoni F. 1955, italiensk journalist, økonom og forsker i terrorisme. Bosat i USA. Skribent og kommentator i flere italienske aviser. Har også været korrespondent og kommentator ved den spanske avis El País. Har udgivet flere bøger om finansiering af terror, Irak m.v. Loretta Napoleonis bog ?Islamisk Stat? er netop udkommet på forlaget Tiderne Skifter.

Vi kan lige så godt se det i øjnene, siger Loretta Napoleoni: »Islamisk Stat er allerede mere end en bevægelse. I dag er Islamisk Stat reelt en fungerende stat. Bevægelsen kontrollerer et enormt territorium. Den er ikke anerkendt af sine naboer. Men den tager ansvar for sit område og sin befolkning. Og den har en økonomi til at finansiere sig selv«.

Sådan behøvede det ikke at være.

Da IS i 2010 blot var en omstridt bevægelse, en milits, var den reelt på sammenbruddets rand. Men både Saudi-Arabien, Qatar og Kuwait sørgede ifølge Napoleoni for den finansiering, der gjorde det muligt for Mellemøstens nu mest omstridte terrorbevægelse at tage kontrol med et voksende område i Syrien og Irak.

»Sponsorerne var næppe opmærksomme på, hvad der var ved at ske«, siger Napoleoni, italienskamerikansk forsker og forfatter. »Penge flød til og fra den ene oprørsgruppe efter den anden. Grupperne samarbejdede på kryds og tværs, og Islamisk Stat kom stærkest ud«.

»I dag kæmper alle grupper imod alle og hver især for deres eget territorium«, siger hun. Men én bevægelse skiller sig ud – og det er Islamisk stat – ved at have bemægtiget sig et vældigt område og skaffe sig indtægter til at etablere en nation. »De tjener penge på olie, men de administrerer også distribution af vand og elektricitet som en stat«.

LÆS OGSÅ [Portræt af Islamisk Stat: Brutale krigere med sorte masker skaber rædsel](#)

Er det en stat, som kan hævde at have befolkningens opbakning?

»I nogen udstrækning«, siger Napoleoni. »Islamisk Stat sørger for lov og orden i sit eget område, en form for stabilitet, som er bedre end det kaos, som hersker omkring det, både i Syrien og i Irak«.

Ikke folkemord i normal forstand

Hun bruger i sin bog, 'Islamisk Stat', som netop er udkommet på dansk, ordet 'folkemord' om nogle af Islamisk Stats metoder mod minoriteter i sit område.

»Det er ikke et folkemord i normal forstand. Etnisk udrensning er mere præcist. Den sunnimuslimske statsmagt giver mindretallet af shiitter en mulighed for at konvertere. Hvis de nægter, bliver de pålagt en bøde. Men, ja, hvis de både afviser at konvertere og at betale en bøde, risikerer de at blive slået ihjel«.

Kan det skaffe Islamisk Stat folkelig opbakning i det lange løb?

»Det ved jeg ikke. Hadet mellem sunnier og shiitter er stort. Og sunnierne har følt sig diskrimineret af den ny regering i Bagdad efter krigen mod Saddam Hussein«.

LÆS OGSÅ [Her er terroristernes nye våbenarsenal](#)

Hun mener, at Islamisk Stat ikke nødvendigvis er værre for sine indbyggere end mange andre stater i Mellemøsten – »Saudi-Arabien håndhæver nogle af de

samme afstraffelsesmetoder som Islamisk Stat« – og ikke nødvendigvis mindre populær: »Tag ikke fejl. Folk i disse lande ønsker forbrydere henrettet for grove lovovertrædelser. Vi kan ikke hævde, at det, der sker, repræsenterer noget unormalt i Mellemøsten«.

»Islamisk Stat er født ud af en militær erobningskrig. Andre stater i Mellemøsten er skabt af vestlige kolonimagter. Det nye ved Islamisk Stat er, at den selv trækker sine grænser ...«.

Hvor langt vil staten gå?

»Islamisk Stat køres af pragmatiske ledere under kaliffen, Baghdadi ...«.

– som er valgt eller har udpeget sig selv?

»... som har udpeget sig selv. Men staten satser næppe på at underlægge sig hele Mellemøsten. Jeg mener f.eks., at de ikke ønsker at bemægtige sig Iraks store shiitiske områder. Men Baghdadi vil gå efter magten i de store sunnitiske områder i det nordvestlige Syrien, også efter de sunnitiske dele af irakisk Kurdistan, og efter det nordøstlige Syrien«.

Vesten har blandet sig for meget

Napoleoni tror ikke, at man skal lægge alverden i, at Islamisk Stat tabte det lokale slag om byen Kobane i det nordlige Syrien: »Byen er i ruiner. IS vil formentlig kæmpe lige så længe om Mosul i det nordlige Irak, hvor man venter det næste større slag. Måske taber de, men i givet fald vil de efterlade byen totalt ødelagt«.

Napoleoni finder det helt skævt, at vestlige ledere gør så klart forskel på Islamisk Stat og f.eks. Egypten og Saudi-Arabien.

»Egyptens præsident kom til magten ved at kuppe en folkevalgt præsident«, siger hun. Og USA's allierede på Den Arabiske Halvø er ikke mere demokratiske.

LÆS OGSÅ Amerikansk afsløring af angrebsplaner i Irak møder hård kritik

Hun synes, at militser og kræfter i den arabiske verden »selv må udkæmpe sine egne krige«. Vesten har efter hendes mening allerede blandet sig i for meget.

Kan man forestille sig, at Islamisk Stat gerne vil samarbejde med Vesten?

»Islamisk Stat vil næppe selv tale med Vesten. Men IS bygger på sunnimuslimske stammer, hvis ledere grundlæggende ikke er antivestlige. Det er dem, der har gjort Islamisk Stat mulig. Det er også dem, der bestemmer, om Islamisk Stat skal overleve«.

Del linket 